

Report Course Evaluation, EIEF45

Basic facts

Course name	Automation		
Course code	EIEF45	Course syllabus	
ECTS credits	7.5		Study hours according the curricula
Year	201819		Lectures 42 h
Study period the course was finished	VT_LP1		Group work 10 h
Programme	all		Laboratories 12 h
Registrated students	32		Time with supervisor 8 h
Number and share of passed students	25 / 78 %		Self study time 135 h
Number answers and response rate	27 / 84 %		
Number answers from males	22		
Number answers from females	5		

Summary of questionnaires

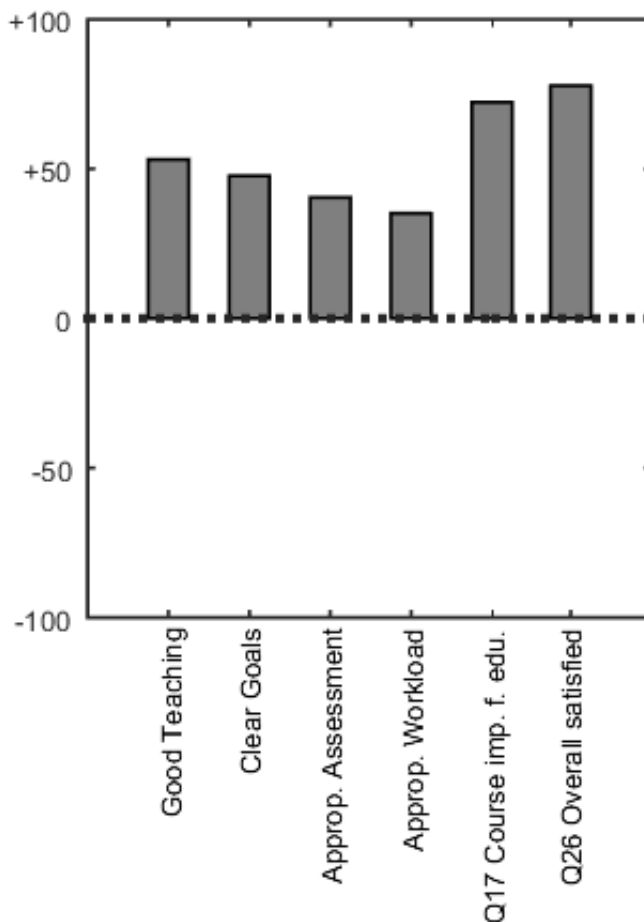
The CEQ-score span between -100 och +100, there -100 means that "I fully disagree to the statement" and +100 "I fully agree to the statement".

Presence at teaching

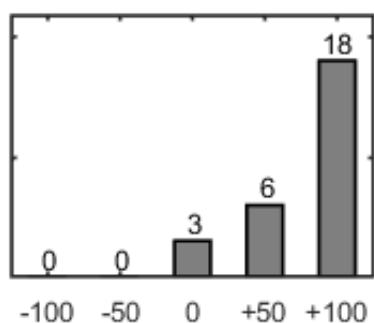
Part of teaching	Number	Share
0-30 %	0	0 %
30-70 %	7	26 %
70-100 %	20	74 %

Scales and questions

Scale	Score	StdDev
Good Teaching	+53	30
Clear Goals and Standards	+48	31
Appropriate Assessment	+40	35
Appropriate Workload	+35	40
Special questions		
The course seems important for my education	+72	38
Overall, I am satisfied with this course	+78	35



Distribution of the answers from question 26: "Overall, I am satisfied with this course"

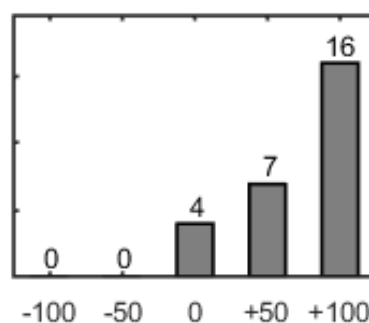


Number Share

Dissatisfied (<0)	0	0 %
Neutral (0)	3	11 %
Satisfied (>0)	24	89 %
No answer	0	0 %

Mean of CEQ-score +78

Distribution of the answers from question 17: "The course seems important for my education"



Mean of CEQ-score +72

Standard deviation (StdDev) 38

Standard deviation (StdDev)	35
Males	+73
Females	+100

Comments

Comments by the student course representative

We have spoken to 6 separate students who have all attended the majority of the course and passed the exam. All those students represent the E-program and us two CEQ representatives represent the M-program.

In general we have only received positive responses to the course curriculum and teaching practices. There was however one recurring complaint from every E-student which was that a significant portion of the course was repetition from courses they have read earlier, especially the parts about communication. However this meant that they also appreciated the practical parts of the course. Much of the positive feedback was in relation to the lab sessions and the simulation exercises.

There was also many positive comments related to Ulf, Gunnar and Ramesh. Especially one of the foreign exchange student was very happy and surprised with the amount of help and support he/she was able to receive.

There was no strong consensus about what needed to be improved in the course. My analysis from speaking with other people is that almost every student will find different parts of the course more or less difficult based on earlier experience which heavily shaped their view of that part of the course.

There were two significant complaints about the course. The first one being that due to some unfortunate scheduling problems the control simulation task was due before we could properly finish those lectures which was a problem for some students. The second complaint was that the exam was significantly longer than the old exams given to us for studying. It was not a problem of the exam being too hard but rather having the same types of problems as earlier exams while just adding more states and numbers. This made several people feel that the main difficulty of the exam was the time constraint.

Beyond that there were some scattered complaints that were not substantiated or expressed enough time to consider more than personal problems.

One of the major issues experienced from the M-students was not directly related to the course material but rather the fact that it is part of the Product Realisation master. We felt that this course would be very appropriate for the Mechatronics master which we both read and what types of points you receive for a course is a major factor in picking what to study. This should be considered for the future if more M-students wants to be attracted to the course.

Short summary: E-students knew a lot from before, the scheduling of the control lectures should be adjusted to the simulation task, the exam should not add bigger tasks which do not increase the difficulty but rather just the time spent writing, M-students are not picking this course because it gives credits to a master that almost nobody does.

Everyone was very happy with the practical parts and the teaching staff.

Comments by the course leader

Sammanfattningsvis genomfördes CEQ mötet med de två utsedda studeranderepresentanterna från två olika civilingenjörsprogram vid LTH i mycket positiv anda och med en stor samsyn. Inför nästa läsår kommer IEA sträva efter att vidta följande åtgärder:

- 1) Skapa och lägg på kurshemsidan någon kort men förklarande videofilm avseende respektive laboration.
- 2) Förbättra lösningarna till uppgifterna i boken, främst avseende teorifrågorna.
- 3) Specificera ett veckoschema för lämpliga övningsexempel att lösa.
- 4) Undersöka möjligheten att producera en uppdaterad version av kursboken.
- 5) Snabbare feedback på simuleringsuppgifterna.
- 6) Återställa ordningen mellan föreläsningarna såsom den var 2017.
- 7) Undvika alltför långa beräkningsuppgifter som skapar onödig tidsbrist på tentamen.

Laborationerna (uppdaterade) och simuleringsuppgifterna kommer att bestå, kursen kommer att ges på engelska (om någon utländsk student är närvarande) och den skriftliga tentamensformen fortlever.

Baserat på CEQ-arbetsrapporten för kursen (84% svarsfrekvens) hölls möte med de två frivilliga kursrepresentanterna den 15:e maj. Närvarande var också kursansvarig lärare (docent Ulf Jeppsson) samt ytterligare två senior lärare på kursen (Dr Gunnar Lindstedt och Dr Ramesh Saagi).

Vi som varit lärare på kursen är glada över det mycket positiva resultatet i utvärderingen. Kursen uppnår i de allra flesta kategorier höga poäng vilket vi anser vara tillfredsställande, +72 för "Kursen känns angelägen för min utbildning" (som jämförelse 2018-2011): +75, +73, +51, +73, +82, +81, +64, +55) och +78 för "Överlag är jag nöjd med kursen" (som jämförelse 2018-2011): +68, +78, +63, +63, +60, +82, +53, +45). Vi noterar med glädje att närvaron på föreläsningarna på kursen åter är hög: 74% av studenterna deltar i 80% av undervisningen eller mer (samma siffra endast 46% för 2018). Också närvaron på de frivilliga övningarna har varit tillfredsställande. Att över 75% av studenterna som fullföljde denna kurs omedelbart har valt att även läsa fortsättningskursen (Automation i Komplexa System, EIEN35) anser vi också vara ett mycket gott betyg. Kursrepresentanterna tycker spontant att kursen i Automation borde finnas med i fler specialiseringar än idag.

Självklart är vi glada för att de flesta studenter anser att lärarna har ett gjort ett gott jobb ("mina föreläsare har varit duktiga på att förklara saker och ting" = +67; "lärarna på kursen har ansträngt sig för att göra ämnet intressant" = +67) och de många positiva kommentarerna i fritextsvaren.

I princip alla studenter uppskattar mycket de praktiska laborationerna vilket framkommer mycket tydligt i fritextsvaren. Detta är ett kursmoment som vi medvetet bevarar och utvecklar och som nu vi nu känner ha nått rätt nivå och omfattning inom kursen (en tredje laboration infördes 2016, Lab 1 utvidgades 2017, Lab 2 & 3 utökades 2018). För att förtydliga vissa labmoment ska små videofilmer skapas och läggas på kursens hemsida. Även simuleringsuppgifterna (Matlab-baserade) och gästföreläsare anses av studenterna vara mycket berikande för kursen och kommer sålunda att fortsätta. Emellertid önskar studenterna få kommentarer och besked avseende simuleringsuppgifterna snabbare. Kursboken anses av kursrepresentanterna fortfarande hålla hög standard och vara lätt att arbeta med (och billig) men institutionen kommer trots det att titta på möjligheten att uppdatera och producera en 3:e version av boken inom något/några år. Tentamen detta år ansågs innehålla alltför många långa beräkningar (som tar tid men som inte tillför mycket för förståelsen), vilket gjorde att många kände tidsbrist på tentamen. Detta ska beaktas det kommande året. På grund av praktiska orsaker 2019 ändrades ordningen mellan några föreläsningar vilket tyvärr ledde till att ett föreläsningämne låg i tid efter det att den simuleringsuppgift som de delvis berörde skulle lämnas in. Detta kommer självklart att justeras 2020.

Lund 15 maj 2019,
/Docent Ulf Jeppsson

How the questionnaires were filled in

Omedelbart efter skriftlig tentamen